KHS Libereckého kraje
KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Libereckého kraje se sídlem v Liberci
Husova 64, 460 31 Liberec 1, P.O.Box 141, tel. 485 253 111, posta@khslbc.cz, ID nfeai4j
IČ 71009302

V Liberci dne 3.2.2022

Č. j.: KHSLB 02316/2022
Sp. značka: S-KHSLB 02316/2022
Vyřizuje: MUDr. Pilnáčková
Č. j. odesílatele: ----------
Počet listů/příloh: 1

[redacted]

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. [redacted]

V žádosti, doručené Krajské hygienické stanici se sídlem v Liberci (dále „Krajská hygienická stanice") dne 1.2.2022 pod č.j. KHSLB 02316/2022, žádá [redacted] (dále „žadatel"), na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí níže uvedených informací:

1. Nesou školy, ředitelé škol a jejich zaměstnanci zodpovědnost za to, zda žáci ve škole nosí respirátory/roušky?

2. Kdo nese zodpovědnost za to, že nenosí respirátor/roušku ve škole, v obchodě, ve všech uzavřených prostorech?

3. Můžou školy, ředitelé škol a jejich zaměstnanci s ohledem na bod č. 1, žákům, kteří respirátory/roušky nechtějí nebo nemohou nosit, nařizovat jejich nasazení, nebo je z tohoto důvodu dokonce vyřadit z prezenční výuky?

4. Jakým způsobem probíhá nařízení karantény dítěte ve školním vzdělávání (školy, školky)?

5. Jak se žák, případně kdokoliv jiný dozví o tom, že mu je nařízena karanténa?

6. Který orgán je oprávněn vymáhat (v rámci správního řízení) dodržování mimořádných opatření nařízených MZ? Můžou to být školy, ředitelé škol, případně jiní zaměstnanci?

7. Co hrozí tomu, kdo si přisvojí pravomoc náležející orgánu ochrany veřejného zdraví? Může se tento dopustit trestného činu?

8. Podle výslovně jakého zákona jsou lidé nuceni nosit respirátory/roušky?

Domnívám se, že Ministerstvo se opírá o § 69 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, který mu umožňuje uložit zákaz nebo nařízení určité činnosti k likvidaci epidemie nebo nebezpečí jejího vzniku. Ovšem jde pouze o neurčité obecné

zmocnění, což je rozdíl vůči ostatním zmocněním, kdy zákon výslovně umožňuje zakázat či naopak přikázat výslovně uvedené činnosti uvedeným adresátům – např. zdravotnickým zařízením, provozovatelům divadelních představení. Navíc legalita se vztahuje nejen na individuální rozhodnutí (správní akty) veřejné moci, ale rovněž i na podzákonné právní předpisy (tzn. vyhlášky, nařízení). které její orgány vydávají. Ty musí být vydané na základě zákona a v jeho mezích.

9. Existuje ústavní zásada, že nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá (čl. 2 odst. 4 Ústavy a čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod). Pakliže žádný zákon výslovně neumožňuje Ministerstvu zdravotnictví stanovit povinnost nošení roušek, je narušena tato ústavní zásada, která byla zavedena v reakci na totalitní období do roku 1989, kdy řada povinností byla stanovena pouhými podzákonnými předpisy.
V případě roušek dokonce Ministerstvo zdravotnictví pro stanovení této povinnosti nepoužívá ani právní předpis, ale opatření obecné povahy (tzn., že tím je vyloučena rychlá kontrola Ústavním soudem v řízení o návrhu na zrušení právního přepisu, který může podat i skupina poslanců a senátorů, tedy i opozice).
U opatření obecné povahy sice není vyloučena kontrola Ústavním soudem zcela, ale je vázána na skončení řízení v rámci správních soudů, což může trvat i roky. Stanovení určité povinnosti opatřením obecné povahy místo vyhláškou ministerstva omezuje kontrolní práva opozice.
Není vyhlášen nouzový stav, stát je v normálním ústavním režimu. Proto musí tedy být dodržovány požadavky dané ústavou na ukládání povinností.
Dotaz zní tedy: Je těmito nařízeními porušována Listina základních práv a svobod?

K výše uvedeným dotazům sděluje Krajská hygienická stanice toto:

Ad1) *ANO – odvoláváme se na Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 26.01.2022 pod č.j. MZDR 1515/2022-2/MIN/KAN bodu I./1. věta první „škola umožní pouze tehdy" – ředitel odpovídá za řízení školy viz § 164 zákona č. 561/2004 Sb., školského zákona, ve znění pozdějších předpisů*

Ad2) *Osoba, které tuto povinnost ukládá v současnosti platné mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ČR*

Ad3) *V souvislosti s Mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 26.01.2022 pod č.j. MZDR 1515/2022-2/MIN/KAN bod I/1. písm. c) a ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., školského zákona, ve znění pozdějších předpisů, resp. ustanovení § 101 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.*

Ad4) *Viz Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 26.01.2022 pod č.j. MZDR 1515/2022-2/MIN/KAN bod III.*

Ad 5) *Viz Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 26.01.2022 pod č.j. MZDR 1515/2022-2/MIN/KAN bod III.*

Ad6) *Orgán ochran veřejného zdraví, Policie ČR, obecní policie a další orgány veřejné správy v rozsahu jejich věcné působnosti.*

Ad7) *Viz ustanovení § 328 zákona č. 40/2009 Sb. – trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů*

Ad8) *Na podkladě Mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 27.10.2021 pod č.j. MZDR 15757/2021-61/MIN/KAN, provádějící ustanovení § 69 zákona č. 258/2000 Sb. o*

ochraně veřejného zdraví a, o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
K názoru se nelze vyjádřit, lze poskytnout pouze existující informace s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 9) *K názoru se nelze vyjádřit, lze poskytnout pouze existující informace s odvoláním na ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Pokud jde o povinnost nošení ochranného prostředku dýchacích cest, resp. zákonnosti postupu Ministerstva zdravotnictví při vydání mimořádného opatření, Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 21. října 2021 neshledal na postupu Ministerstva zdravotnictví nic nezákonného a návrh na zrušení mimořádného opatření zamítl).*

S pozdravem

MUDr. Jana Pilnáčková
ředitelka sekce ochrany veřejného zdraví